**Leerpunten openstellingen en adviezen nieuwe aanvragen R&D samenwerking**

In 2015, 2016, 2017 en 2018 is het instrument R&D samenwerking in het kader van het MIT Zuid-Nederland open gesteld. De ingediende volledige aanvragen zijn beoordeeld door een onafhankelijke externe adviescommissie, ook wel deskundigencommissie.

Tijdens de vergaderingen van de externe adviescommissie is uitgebreid stil gestaan bij de vragen “Wat ging goed?” en “Wat kan beter?”, op basis van de ingediende aanvragen en in het bijzonder de projectvoorstellen. Hierbij is een aantal leerpunten benoemd, die wij graag delen met toekomstige aanvragers voor het instrument R&D samenwerking.

Sinds 2015 is er een duidelijke verbetering in de kwaliteit van de ingediende aanvragen te zien. Desondanks zijn door de deskundigen diverse aandachtspunten benoemd om mee rekening te houden bij het opstellen van een nieuwe aanvraag .

**Innovatie (art. 3.2, lid 1, sub k, van subsidieregeling)**

Het is belangrijk dat aanvragers de mate waarin sprake is van technologische vernieuwing of wezenlijke nieuwe toepassingen van een bestaand product duidelijk beschrijven om de externe adviescommissie in staat te stellen een oordeel te kunnen vellen over de innovativiteit van projecten.

**Economische waarde (art. 3.2, lid 1, sub i, van subsidieregeling)**

Van aanvragers wordt verwacht dat zij een kwantitatieve analyse presenteren, die onderbouwt wat het project oplevert aan economische waarde voor de deelnemers in het samenwerkingsverband, of voor de topclusters en topsectoren of voor de Zuid-Nederlandse economie. De externe adviescommissie heeft aangegeven dat aanvragers zich veel meer moeten inspannen om te komen tot een heldere beschrijving van de financiële consequenties van het project. Weliswaar is het opstellen van een businesscase geen vereiste, maar een aanvraag zou wel zicht moeten bieden op wat het verdienmodel van een innovatie is. Mede op basis van een redelijke omgevingsanalyse. Daarbij is het belangrijk te weten in hoeverre de innovatie effect heeft op de regio, op Nederland, of op nog grotere schaal.

**Crossover (art. 3.7, lid 1, sub d, van subsidieregeling)**

Veel van de projectvoorstellen suggereren dat sprake is van een vernieuwende crossover, terwijl dat in werkelijkheid vaak helemaal niet zo is. Er moet namelijk echt sprake zijn van een feitelijke verbinding tussen twee topclusters. Alleen dan kan een project in aanmerking komen voor een puntenscore op dit verdeelcriterium. Bovendien constateren de deskundigen dat crossovers vaak heel luchtig worden beschreven in het projectplan. De deskundigen verwachten van aanvragers meer diepgang in de beschrijving waarom sprake is van een vernieuwende crossover, in plaats van de bewoording dat sprake is van een vernieuwende crossover. De ROMs kunnen aanvragers hierin begeleiden of van advies voorzien.

**Minimaal 50 punten (art. 3.2, lid 1, sub l, van subsidieregeling)**

Een score van ten minste 50 punten is vereist op de verdeelcriteria innovatie (max 30 punten), economische waarde (max 30 punten), samenwerkingsverband (max 30 punten) en crossover (max 10 punten). Indien op een of meerdere van de eerste drie verdeelcriteria een score van 0 punten verkregen wordt van de externe adviescommissie komt het project niet in aanmerking voor subsidie.

**Subsidiehoogte (art. 3.6, lid 3 van subsidieregeling)**

Controleer zorgvuldig of wordt voldaan aan de subsidiehoogte vereisten. Geen van de projectpartners zal subsidie ontvangen indien een deel van de subsidie dat aan een deelnemer aan het samenwerkingsverband toekomt minder dan € 25.000 bedraagt; of meer bedraagt dan € 100.000 indien het subsidiebedrag maximaal € 200.000 is; of meer bedraagt dan € 175.000 indien het subsidiebedrag hoger dan € 200.000 is. Controleer daarom de hoogte van de door u begrote kosten per deelnemer aan het samenwerkingsverband.

**Financiële moeilijkheden (art. 1.4, lid e van subsidieregeling)**

Toets zorgvuldig op financiële moeilijkheden aan de hand van de laatst vastgestelde jaarrekening.

**Informatie over aanvragers**

De externe adviescommissie heeft gesignaleerd dat aanvragers in het projectplan vaak te weinig informatie opnemen over zichzelf en/of de aanvragende entiteit. De deskundigen zijn op zoek naar meer informatie over de hoofdactiviteiten van aanvragers, het aantal werknemers (fte) in dienst, managerial aspecten, financiële aspecten, de historie, track record en (management) achtergronden. Graag zien zij een effectieve beschrijving van deze aspecten in circa 500 woorden, in het perspectief van MIT Zuid als kleine, laagdrempelige regeling.

**Positie van innovatieve ontwikkeling in ‘innovatiefunnel’**

De deskundigen merken op dat een deel van de in de R&D samenwerkingstender ingediende projecten beter zijn te bestempelen als haalbaarheidsprojecten dan als R&D samenwerkingsproject, waarbij de focus primair moet liggen op industrieel onderzoek en/of experimentele ontwikkeling. In dergelijke gevallen is de innovatieve ontwikkeling nog niet ver genoeg gevorderd om als R&D samenwerkingsproject te worden voortgezet. Advies is om, als de proof of principle er (nog) niet is, zich te beperken tot een haalbaarheidsproject (al dan niet in MIT Zuid).

**Inhoud en lengte van projectplan**

De deskundigen merken op dat sommige projectplannen veel te uitvoerig worden beschreven met veel onnodige informatie en/of herhalingen. De deskundigen adviseren aanvragers het projectplan zo concreet en duidelijk mogelijk te formuleren. Indicatief telt een projectplan tien pagina’s, waarbij aanvragers vrij zijn om extra bijlagen toe te voegen die in dan in de beoordeling van de aanvraag in zijn totaliteit worden meegenomen. Plaatjes en figuren verhelderen de tekst en worden gewaardeerd.