



## Leerpunten openstellingen aanvragen R&D samenwerking

Versie maart 2022

Sinds 2015 bestaat het instrument R&D samenwerking in het kader van MIT Zuid-Nederland. De ingediende volledige aanvragen worden beoordeeld door een onafhankelijke externe adviescommissie, ook wel deskundigencommissie genoemd. In de evaluaties door de externe adviescommissie wordt uitgebreid stil gestaan bij de vragen “Wat ging goed?” en “Wat kan beter?”, waarbij ook wordt gekeken naar de kwaliteit van de projectvoorstellen. Hierbij is door de deskundigen een aantal leerpunten benoemd, die Stimulus Programmanagement graag deelt met toekomstige aanvragers voor het instrument R&D samenwerking. Hieronder wordt een aantal adviezen met u gedeeld:

### **Kwaliteit Samenwerkingsverband (art. 2.6, lid 1, sub c tot en met g en sub l, van subsidieregeling)**

De externe adviescommissie signaleert dat:

- Aanvragers in het projectplan vaak te weinig informatie opnemen over zichzelf en/of de aanvragende entiteit. De deskundigen zijn op zoek naar informatie over de hoofdactiviteiten van aanvragers, het aantal werknemers (fte) in dienst, de ondernemer achter het bedrijf, financiële aspecten van het bedrijf, de historie, track record met subsidies en (management) achtergronden.
- De meerwaarde van het samenwerkingsverband niet altijd helder wordt uitgelegd. De deskundigen zien graag een nadere toelichting waarom partijen met elkaar samen een bepaalde innovatie willen ontwikkelen en waarom zij deze innovatie niet afzonderlijk van elkaar kunnen bewerkstelligen. Tevens verneemt de deskundigencommissie graag duidelijk welke partner welke rol in het consortium heeft en waarom voor deze rolverdeling is gekozen. Dat geldt ook voor het projectmanagement.
- Vaak onduidelijk is of er ook partijen buiten het consortium betrokken zijn bij de ontwikkeling. De deskundigen vernemen graag of de samenwerking breder wordt ingestoken dan alleen de consortiumpartners. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de betrokkenheid van kennisinstellingen of andere marktpartijen die als externe partij worden geraadpleegd of geïnteresseerd zijn in de beoogde ontwikkeling. Deze betrokkenheid kan aangetoond worden met één of meerdere Letter(s) of Intent of andere documentatie waaruit de betrokkenheid van deze partijen blijkt.

### **Innovatie (art. 2.6, lid 1, sub m, van subsidieregeling)**

De externe adviescommissie signaleert dat:

- Een deel van de ingediende projecten beter is te bestempelen als haalbaarheidsproject dan als R&D samenwerkingsproject. Bij een R&D samenwerkingsproject dient de focus primair te liggen op industrieel onderzoek en/of experimentele ontwikkeling. In een aantal gevallen was de innovatieve ontwikkeling nog niet ver genoeg gevorderd om als R&D samenwerkingsproject te worden voortgezet. Als de proof of principle er (nog) niet is, kenmerkt het project zich als een haalbaarheidsproject (al dan niet in MIT Zuid) in plaats van een R&D samenwerkingsproject.
- Het belangrijk is dat aanvragers de mate waarin sprake is van technologische vernieuwing of wezenlijke nieuwe toepassingen van een bestaand product duidelijk beschrijven. Duidelijk moet blijken wat het beoogde innovatieve product, proces of dienst daadwerkelijk inhoudt. Van belang hierbij is om voldoende focus aan te brengen in hetgeen het project beoogt te ontwikkelen, zodat aanvragers binnen de door hen bepaalde kaders voldoende diepgang in de ontwikkeling kunnen leggen.

- De mate van innovatie die het project beoogt te realiseren niet altijd helder wordt uitgelegd. Duidelijk moet blijken wat de huidige staat van de techniek is en waarom de beoogde innovatie technisch vernieuwend is ten opzichte van die huidige staat van de techniek. Hierbij is het van belang dat aanvragers omschrijven tegen welke technische knelpunten zij aanlopen om de beoogde innovatieve ontwikkeling te realiseren en hoe zij beogen om deze technische knelpunten op te lossen.
- Innovaties soms helderder kunnen worden uitgelegd met beeldmateriaal dan met woorden. De externe adviescommissie moedigt het aan om de toelichting van de innovatie te ondersteunen middels afbeeldingen of tekeningen, indien deze het verhaal verder verduidelijken.

### **Economische waarde (art. 2.6, lid 1, sub k, van subsidieregeling)**

De externe adviescommissie verwacht van aanvragers dat:

- De manier waarop aanvragers economische waarde willen creëren met de beoogde innovatie helder wordt uitgelegd. Verwacht wordt van aanvragers dat zij voor alle partijen in het consortium uitleggen wat het verdienmodel is waarmee zij beogen dankzij het ontwikkelde innovatieve product, proces of dienst economische waarde te creëren.
- Zij een zo realistisch mogelijke kwantitatieve analyse presenteren, die per deelnemer aan het samenwerkingsverband onderbouwt wat het project aan de hand van het beschreven verdienmodel oplevert aan economische waarde. De externe adviescommissie vraagt aanvragers om te komen tot een heldere beschrijving van de financiële consequenties van het project en moedigt aanvragers aan om de getallen in de kwantitatieve analyse zo goed mogelijk te onderbouwen.
- Zij onderbouwen in hoeverre de markt behoefte heeft aan de beoogde innovatie. Indien er reeds marktpartijen zijn die geïnteresseerd zijn in de beoogde innovatie, of indien de door verwachte marktbehoefte kan worden onderbouwd met Letters of Intent of andere onderbouwende documenten, dan verzoeken de deskundigen aanvragers om deze als bijlage bij de aanvraag in te dienen.
- Zij een kwantitatieve analyse presenteren over de mate waarin economische waarde wordt gecreëerd voor de Zuid-Nederlandse economie, mede op basis van een gedegen omgevingsanalyse. Daarbij is het belangrijk te weten in hoeverre de innovatie effect heeft op de regio, op Nederland, of op nog grotere schaal. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de mate in hoeverre aanvullende economische waarde wordt gecreëerd doordat onderdelen worden ingekocht bij (Zuid-Nederlandse) leveranciers, of aan de mate waarbij de beoogde innovatie bij marktpartijen zelf voor aanvullende economische waarde kan zorgen.

### **Maatschappelijke impact (art. 2.6, lid 1, sub b en sub n, van subsidieregeling)**

De externe adviescommissie heeft signaleerd dat:

- Aanvragers de bijdragen aan KIA's niet altijd even scherp uitleggen. Van aanvragers wordt verwacht dat zij presenteren in hoeverre hun innovatie maatschappelijke impact kan creëren in de door hen gekozen KIA. Indien deze impact met een realistische kwantitatieve onderbouwing kracht kan worden bijgezet, dan moedigen de deskundigen aanvragers van harte aan om deze onderbouwing ook te geven. Tevens verwachten de deskundigen van aanvragers niet alleen de constatering dat er sprake is van impact, maar juist ook een onderbouwing waarom er dan sprake is van impact.

- Alle aanvragers aangeven een bijdrage te leveren aan KIA 6 ‘Maatschappelijk verdienvermogen’. Dit wordt in de aanvraag echter niet altijd goed onderbouwd. Maatschappelijk verdienvermogen wordt versterkt, wanneer de (beoogde) innovaties bijdragen aan de doelstellingen van de maatschappelijke uitdagingen zoals beschreven in de KIA’s 1 t/m 5, deze oplossingen maatschappelijk gewenst zijn en tegelijk economisch rendabel en schaalbaar zijn. De waarschijnlijkheid dat dit kan worden bereikt, dient in het projectplan te worden onderbouwd. Aanvragers geven vaak aan dat hun project aan meerdere KIA’s tegelijkertijd een bijdrage levert. Hoewel dit mag, waarschuwen de deskundigen dat het bijdragen aan meerdere KIA’s wel logisch en realistisch moet zijn. Een bijdrage aan meerdere KIA’s of KIA 6 is immers geen verplichting.

#### **Financiering (art. 2.6, lid 2, van subsidieregeling)**

De externe adviescommissie heeft gesignaleerd dat het financieringsplan niet altijd goed is onderbouwd. De deskundigen verwachten hierbij minimaal een onderbouwing waaruit blijkt dat alle aanvragers in staat zijn om gedurende de hele projectperiode hun eigen bijdrage in het project te financieren, zonder dat de bekostiging van de normale bedrijfsvoering daarbij in gevaar komt. Dit kan bijvoorbeeld worden vormgegeven door te verwijzen naar cijfers omtrent de eigen vermogenspositie uit de meest recente jaarrekening, die ook als bijlage bij de aanvraag dient te worden ingediend. Indien niet kan worden onderbouwd hoe de aanvrager met eigen middelen de eigen bijdrage in het project kan financieren, wordt van die aanvragers verwacht dat zij een bewijs van externe financiering als bijlage bij de aanvraag indienen.

#### **Inhoud en lengte van projectplan**

De deskundigen merken op dat sommige projectplannen veel te uitvoerig zijn met veel onnodige informatie en/of herhalingen. De deskundigen adviseren aanvragers het projectplan zo concreet en duidelijk mogelijk te formuleren. Indicatief telt een projectplan 25 pagina’s, waarbij aanvragers vrij zijn om extra bijlagen toe te voegen die in de beoordeling van de aanvraag in zijn totaliteit worden meegenomen. Denk bijvoorbeeld aan Letters of Intent of andere bewijsstukken waaruit marktinteresse blijkt, bewijzen van externe financiers van het project, etc. Afbeeldingen en figuren verhelderen de tekst en worden zeer gewaardeerd.

*Disclaimer: De genoemde leerpunten moeten gezien worden als handreiking om de kwaliteit van het projectplan te verbeteren. Het opvolgen van bovengenoemde adviezen biedt geen garantie tot verlening van uw subsidieaanvraag. Aan dit document kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.*